



Verslag ALV 2022 Buurtvereniging Maredorp-De Camp

20 april 2022 om 20.00 uur – Buurtcafé Papillon, van der Werfstraat

Aanwezig: de leden Mieke Fijn van Draat, Elaine de Jong, Jan Hartstra, Jaap Moggré, Eric van der Schild, Jan Schoones, Leony van der Splinter, Hanna Verhoef, Rien van Vliet en de bestuursleden Arthur Elias (vz), Guido de Nooijer (pen), Nienke Branderhorst (sec) en Frank Maas

Afwezig met bericht: Leon Archer, Marion van Dongen, Aletta van 't Hoog, Linda Leeuwenburgh, Lous Meijer, Jacqueline du Prie en Sjaak Rovers

Verslag: Nienke Branderhorst

1. Opening door de voorzitter en mededelingen

Vz heet iedereen welkom en staat stil hoe plezierig het is om, na alle Covidmaatregelen, het “oude normaal” op te kunnen pakken. Hierna merkt hij op dat de formele goedkeuring van het verslag van de vorige vergadering niet op de agenda staat en stelt voor om dit als volgende punt in te voegen. Het betreffende verslag is, na de vergadering, rondgestuurd aan de destijds (virtueel) aanwezigen met het verzoek op-of aanmerkingen te melden. **Sec** geeft aan geen opmerkingen ontvangen te hebben en **Vz** stelt daarom voor om het verslag goed te keuren en door te gaan met de overige punten van de agenda.

De heer **Moggré** maakt, met bijval van de heren **Schoones** en **Hartstra**, bezwaar tegen deze gang van zaken, omdat het nu – volgens hem – niet mogelijk is voor andere leden om ‘naar aanleiding van’ het verslag opmerkingen te maken. Hijzelf heeft ook een aantal opmerkingen die hij ook gelijk begint voor te dragen. Er ontstaat enige discussie. De heer **Maas** voert als punt van orde aan dat het nu eerst gaat over de juistheid van het verslag en dat voor een discussie ‘naar aanleiding van’ leden altijd – binnen de statutair daarover vastgelegde regels – om een bijzondere ledenvergadering kunnen verzoeken. Destijds zijn er geen op- of aanmerkingen gemaakt over het verslag door aanwezigen, waaruit kan worden afgeleid dat het een correcte weergave van de vergadering geeft. Het kan dus formeel worden goedgekeurd en via de website worden gepubliceerd, waartoe dan ook wordt besloten. **Vz** stelt dat de punten, die de heer Moggré naar aanleiding van het verslag wil bespreken (zoals over ledenraadpleging), tijdens de rondvraag aan de orde kunnen komen.

2. Jaarverslag 2021

Vz vraagt de aanwezigen of zij opmerkingen hebben over het toegestuurde jaarverslag en wordt onderbroken door de heer **Moggré** die stelt dat het verslag geen melding maakt van het aftreden en de herverkiezing van bestuurslid **Branderhorst**. **Vz** geeft aan dat deze omissie zal worden gecorrigeerd in het verslag. De heer **Moggré** vervolgt dat hij van mening is dat het statutair onjuist is dat in deze vergadering slechts één bestuurslid aftreedt, aangezien artikel 10 voorschrijft dat er jaarlijks twee bestuursleden aftreden. **Vz** geeft aan dat het bestuur in deze naar eer en geweten heeft gehandeld, nu de in 2021 ontstane vacature destijds niet is opgevuld. Het bestuur vond het in het belang van de

vereniging en in de geest van de statuten om tijdens deze vergadering één bestuurslid te laten aftreden/herverkiezen en tegelijk de vacature in te vullen. Het jaarverslag wordt hierna goedgekeurd.

3. Financieel jaarverslag/kascommissie

De heer **Hartstra** merkt op dat hij de Baten en Lasten heeft nagerekend en dat dit tot op de cent nauwkeurig zijn. Hij vindt wel de naamgeving van de rubricering verwarrend, zo is wat is weergegeven als 'balans' eerder een overzicht van 'baten/lasten'. Het overzicht is een gezamenlijk product van **Pen** en de heer **Maas**, zij zullen de opmerkingen ter harte nemen en het overzicht aanpassen. De heer **Hartstra** merkt voorts op dat hij de toelichting bij de Reserve 2025 niet begrijpt, aangezien daar gesproken wordt over een exploitatie-overschot, terwijl er sprake is van een tekort. Ook dit zal worden gecorrigeerd. Tot slot vraagt de heer **Hartstra** naar de achtergrond van de vele reserves, die in werkelijkheid onderdelen van het eigen vermogen betreffen. De heer **Maas** licht toe dat dit te maken heeft met beoordeling van subsidieaanvragen, waarbij 'eigen vermogen' gezien wordt als 'vrij besteedbaar'. Het bestuur heeft hierop een aantal jaren geleden besloten om geormerkte vermogensbestanddelen als reserve op te nemen. Dit zal worden toegevoegd aan de toelichting.

Vz constateert dat de kascommissie de stukken van de penningmeester gecontroleerd heeft en goed bevonden. Het financieel jaarverslag wordt hierop goedgekeurd. De kascommissie wordt gedechargeerd.

4. Verkiezing bestuurs-en commissieleden

Aan de orde is de samenstelling van het bestuur, beginnend met het statutair, volgens rooster, aftredende bestuurslid:

- **Frank Maas** heeft aangegeven herkiesbaar te zijn voor de duur van één jaar en is door het bestuur voorgedragen. Hij wordt bij acclamatie herkozen.

Vervolgens komt aan de orde de verkiezing van het lid dat zich voor een bestuursfunctie heeft gemeld:

- **Rien van Vliet** heeft zich bereid verklaard zitting te nemen in het bestuur voor één jaar en is door het bestuur voorgedragen. Ook zijn benoeming geschiedt bij acclamatie.

Tot slot komt aan de orde de samenstelling van de kascommissie voor het boekjaar 2022 (ALV 2023). Mevrouw **Iversen** is in 2021 voor twee jaar benoemd. De heer **Frank Toomen** is bereid gevonden om als tweede lid zitting te nemen in de kascommissie. Ook hij wordt bij acclamatie verkozen.

5. Actuele aandachtspunten

Vz bespreekt een aantal actuele aandachtspunten:

- **Aanpassing parkeerbeleid**

De heer Maas heeft, namens de buurtvereniging, deelgenomen aan een sessie over het beleid met betrekking tot bezoekersparkeren. Naar aanleiding hiervan heeft de buurtvereniging een zienswijze opgesteld waarbij onder andere aandacht is gevraagd voor de situatie op de Lange Mare. De zienswijze is samen met wijkvereniging Pancras-West ingediend en heeft geleid tot aanpassing van het voorgenomen beleid. De buurtvereniging is voorts vertegenwoordigd in de klankbordgroep herinrichting Oude Rijn.

- **Manifest acht buurtverenigingen van de binnenstad**

De samenwerking tussen de acht buurtverenigingen van de binnenstad heeft onder meer geleid tot het opstellen van een Manifest, waarin in grote lijnen de wensen voor de raadsperiode periode 2022-2026 zijn neergelegd. Het Manifest, dat terug te vinden is op de

website van de buurtvereniging, wordt toegestuurd aan de formateur van het nieuw te vormen gemeentebestuur.

- **Overlast dark stores/flitsbezorgers**

De gemeente heeft aangegeven niet blij te zijn met de komst van flitsbezorgers en heeft een omgevingsvergunning voor Getir (van der Werfstraat) geweigerd, omdat vestiging aldaar strijdig is met het bestemmingsplan. Getir heeft tegen dit besluit bezwaar aangetekend. Hangende deze procedure, zal de gemeente niet bestuurlijk handhaven. Aan Gorilla's is overigens in een eerder stadium wel een vergunning verstrekt.

Er is een gesprek geweest met de wijk-BOA over de overlast die buurtbewoners ondervinden van de nering van Getir en (in mindere mate) van Gorilla's. Daarnaast is een WOB-verzoek ingediend om te achterhalen welke afspraken er precies gemaakt zijn. Naar aanleiding van de uitkomst hiervan zal de buurtvereniging contact opnemen met Team Handhaving en aandringen op strakkere handhaving en minder gedogen. Hierbij zal ook de situatie rond andere overlast gevende winkels meegenomen worden.

Aanwezigen wordt opgeroepen om alle overlast te melden via de juiste kanalen, anders verschuilt de gemeente zich achter het ontbreken van klachten.

- **Verkamering**

De gemeente zegt terughoudend te zijn met vergunningen voor verkamering, maar heeft tegelijkertijd wel straten aangewezen waar 100% verkamering is toegestaan. Dat leidt tot ongewenste situatie, zoals bijvoorbeeld in de Janvossensteeg. In de Marepost hebben hierover twee artikelen gestaan. Het onderwerp is ook opgenomen in het eerder genoemde Manifest. De heer **Hartstra** merkt op dat studenten natuurlijk wel woonruimte nodig hebben en dat de buurtvereniging dat wel moet meewegen.

- **Terrassenbeleid**

De horeca heeft, om de negatieve effecten van covid enigszins tegen te gaan, verruimde terrasmogelijkheden gekregen. Deze verruiming is meerdere keren verlengd en geldt nu tot 4 oktober. Dit is een eenzijdige beslissing van het gemeentebestuur, het heeft hierover geen overleg gevoerd met of inspraak gevraagd van de buurtverenigingen.

6. Rondvraag

Het bestuur heeft, in de uitnodiging voor de ALV, opgeroepen om vragen voor de rondvraag vooraf in te sturen, zodat een goed onderbouwd antwoord kan worden gegeven. Hierop is reactie ontvangen van mevrouw **Van der Splinter** die aandacht vraagt voor de overlast van de horecagelegenheid Top Kebab aan de Haarlemmerstraat. Dit bedrijf heeft een vergunning waar door het 24x7 open kan zijn. Dit leidt tot geluidsoverlast, het achterlaten van troep en menselijke uitwerpselen in en om de Haarlemmerstraat. Zij vraagt of de buurtvereniging bij de oplossing van dit probleem een rol kan spelen.

Vz geeft aan dat het het beste is als omwonenden zelf zoveel mogelijk klachten (bij voorkeur met foto's) doorgeven aan de gemeente en het liefst op het moment dat de klacht ontstaat. Is het 's nachts dan is dat via de politie (0900 8844) of de horeca klachtenlijn; overdag is ook handhaving bereikbaar. Daarnaast raad hij aan contact te zoeken met de wijk-BOA en de wijkagent – van beiden staan de contactgegevens in de Marepost. Overigens is het natuurlijk ook een goed idee om contact te zoeken met de uitbater zelf, maar mevrouw geeft aan dat zij daar een taalbarrière verwacht. Desondanks zal zij toch met de uitbater in contact trachten te komen. **Vz** denkt niet dat borden of oproepen aan de overlastplegers zelf gaan helpen, aangezien die waarschijnlijk in een staat zijn waarin ze niet open staan voor goed advies.

Vanzelfsprekend is (het bestuur van) de vereniging van harte bereid om omwonenden waar nodig te ondersteunen in hun contacten met politie, handhaving, de uitbater of anderen. Daarnaast zal dit punt

worden meegenomen in eerder genoemd contact met Team Handhaving. Tot slot wordt ook het buurtkaderoverleg vanuit de politie binnenkort weer opgestart en daar zal de buurtvereniging dit punt ook aan de orde stellen

Bij navraag door het bestuur: de BOA zegt een gesprek gehad te hebben als ook het team Handhaving.

De heer **Moggré** constateert dat met zijn in de vorige ALV gedane suggestie om leden regelmatig over bepaalde onderwerpen te raadplegen niets is gedaan. Hij vindt dat dit meer zou moeten gebeuren, aangezien de vereniging toch de beschikking heeft over alle e-mail adressen en dat hij niet snapt dat dit niet gebeurt.

De heer **Maas** antwoordt namens het bestuur dat van een kwart van de leden geen e-mail adres bekend is en dat de overige adressen alleen gebruikt mogen worden voor correspondentie aangaande de contributiebetalingen en jaarvergaderingen. Voor uitgebreider gebruik moet eerst toestemming gevraagd worden. Daarvoor en ook ter ondersteuning van enquêtes is een goed werkende website nodig en de huidige webbeheerder – dat is de heer Moggré zelf – heeft eerder al eens aangegeven dat hij zichzelf daar niet de juiste persoon voor vindt. Maar op de oproepen in de Marepost meldt niemand zich om het stokje over te nemen. Het zittende bestuur is niet in staat meer tijd aan de vereniging te besteden, daarvoor is de bezetting simpelweg te mager.

Daar komt bij dat de verwachtingen met betrekking tot de respons laag zijn. Voor de contributiebetaling moeten bijvoorbeeld leden tot wel vier keer benaderd worden. En op oproepen in de Marepost, zoals voor activiteiten of reacties op plannen, komt vrijwel geen reactie. Dat is om nog een reden relevant: de (ongeveer 250) leden zijn natuurlijk belangrijk, maar als je een enquête doet dan wil je eigenlijk de mening van de (ruim 3700) wijkbewoners peilen.

De heer **Hartstra** vraagt of het niet mogelijk is om, zoals vroeger, met activiteiten meer geluiden uit de wijk te horen. Hij denkt daarbij bijvoorbeeld aan een koffie-uurtje. **Vz** geeft aan dat dit enige tijd geleden is geprobeerd, maar dat de animo daarvoor heel laag was. Er is simpelweg minder cohesie in de wijk, die zit meer in kleinere buurtjes binnen de wijk. Desalniettemin blijft het een aandachtspunt in de wijk en daarom is het bestuur ook blij dat het dit jaar weer mogelijk is om een zomerborrel te organiseren.

De heer **Moggré** vervolgt met de vraag of het Cultuurkwartier een initiatief is van de buurtvereniging. **Vz** antwoordt dat dit niet het geval is. Het is een initiatief van de 13 culturele instellingen in het noordwestelijk deel van de binnenstad. In de Marepost is destijds een oproep geplaatst of buurtbewoners geïnteresseerd waren in deelname. Hierop hebben twee mensen zich gemeld die, op persoonlijke titel, meedoen aan overleggen en hierover periodiek terug melden in de Marepost. In volgende publicaties zal duidelijker gemaakt worden dat dit initiatief los staat van de buurtvereniging. Tot slot vraagt de heer **Moggré** naar de status van de plannen rond de Kaasmarkt. **Vz** geeft aan dat de gemeenteraad het alternatief van het burgerinitiatief heeft overgenomen en dat de uitvoering van het Kaasmarkt plan in het nieuwe college zijn beslag zal krijgen. Naar verwachting is er niet sprake van directe uitvoering. Dat geldt overigens ook voor de verhoging van de parkeergarage Hooigracht.

De heer **Schoones** vraagt of de scriptie van Wies van Wetten (over hyperlokale media en hoe zij zich als bindende factor kunnen werken binnen de gemeenschap) beschikbaar is. **Secr** antwoordt dat zij deze helaas (nog) niet heeft ontvangen.

De heer **Schoones** stelt voorts dat hij overal ziet dat er een drang is naar een eigen vlag en vraagt zich af of het idee van een eigen vlag ook leeft in Mareldorp-De Camp. **Vz** zegt dat hij hierover geen geluiden heeft vernomen, maar dat de suggestie zal worden genoteerd.

7. Sluiting

Vaststellend dat er verder geen vragen zijn, sluit **Vz** de vergadering en nodigt de aanwezigen uit om, onder het genot van een drankje, nog even na te praten.